

## Внимание! Изменился порядок раскрытия информации

В Положении о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденное приказом ФСФР России от 10.10.2006 г. № 06-117/пз-н, внесены следующие изменения:

1. Изменен порядок раскрытия информации об аффилированных лицах акционерных обществ в части:

- отмены требования о ежеквартальном представлении списка аффилированных лиц акционерного общества в регистрирующий орган;
- введения для всех открытых акционерных обществ, а также закрытых акционерных обществ, осуществивших публичную эмиссию ценных

бумаг, требования об опубликовании на странице в сети Интернет текста списка аффилированных лиц не позднее 2 рабочих дней с даты окончания отчетного квартала, а также текстов изменений, произошедших в списке аффилированных лиц, не позднее 2 рабочих дней с даты внесения таких изменений в указанный список;

• введения требования об опубликовании в ленте новостей сообщения о раскрытии акционерным обществом списка своих аффилированных лиц на странице в сети Интернет с указанием адреса страницы в сети Интернет и даты опубликования на ней текста списка аффилированных лиц. Указанное сообщение должно быть опубликовано в ленте новостей не позднее 1 дня с даты опубликования текста списка аффилированных лиц акционерного общества на странице в сети Интернет.

2. Отменена обязанность по представлению в регистрирующий орган сообщений о существенных фактах, а также сообщений о сведе-

ниях, которые могут оказать существенное влияние на стоимость ценных бумаг акционерного общества.

3. Уточнен порядок определения начала течения срока, в течение которого текст раскрываемого документа должен быть доступен на странице в сети Интернет.

4. Введено требование о размещении на главной (начальной) странице в сети Интернет, используемой эмитентом для раскрытия информации, ссылки на раздел (разделы), содержащий информацию, которую эмитент обязан раскрывать в сети Интернет, либо ссылки на указанную ссылку.

*Документ опубликован 24 июня 2009 года. Вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования – 05 июля 2009 года. Изменения, связанные с раскрытием информации об аффилированных лицах акционерного общества, вступают в силу с 01 июля 2009 года.*

## «Ответственные» решения

В июне вступили в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», направленные на формирование механизма привлечения руководителей (учредителей) организаций-должников к субсидиарной (дополнительной) ответственности по их обязательствам.

В России давно сложилось убеждение, что мажоритарный акционер компании является ее собственником — буквально хозяином «заводов, газет, пароходов». О том, что имущество юридического лица обособлено от его учредителя, вспоминали только тогда, когда после вывода активов компанию оставляли один на один с кредиторами. Привлечение совладельцев и топ-менеджеров таких компаний к ответственности по их долгам воспринимается чаще всего негативно.

Кредитование компаний под личное поручительство их владельцев и руководителей, практикуемое банками, тоже является формой привлечения к личной ответственности. Эта ответственность даже строже субсидиарной: банк может предъявить требование к поручителю сразу, не дожидаясь взыскания долгов с самой компании. Банки уже начали предъявлять к таким поручителям иски на всю сумму долга компании, а суды — арестовывать личное имущество руководителей и совладельцев бизнеса. Примером может служить дело, рассматриваемое Черемушкинским районным судом Москвы, где Росевробанк требует около \$39 млн с Александра Степанова, генераль-

ного директора ЗАО «Энергомаш (г. Белгород)» и основного бенефициара группы «Энергомаш». При этом обращать взыскание на имущество предприятия, заложенное для обеспечения кредита, банкиры не спешат, полагая, что иски лично к поручителю будут гораздо эффективнее.

Банкиры, скорее всего, правы. Они тонко уловили особенность российской модели бизнеса, в которой крупные акционеры компаний действительно считают себя их хозяевами. В России акционерные общества, в которых акционеры имеют ограниченный круг прав и несут ограниченную ответственность, попросту смешались с товариществами, полноправные хозяева которых должны отвечать всем своим имуществом. Получилось, что хозяева у российских АО и ООО есть, но ответственность их ограничена вкладом в уставный капитал. Столь явное противоречие как раз и устранили банки, выдавая кредиты под полную персональную ответственность хозяев бизнеса.

На этом фоне государство, решившее привлечь хозяев бизнеса только к субсидиарной, то есть к дополнительной, ответственности по долгам компаний, оказалось заметно гуманнее.

Неисполнение руководителем должника, либо ликвидационной комиссией обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании организации банкротом или нарушение сроков обращения в суд с подобным заявлением влечет привлечение его к субсидиарной ответственности. Такая обязанность возникает при установлении одного из перечисленных в ст. 9 Закона оснований, большинство из которых имели место и ранее, и должна быть исполнена в кратчайшие сроки, но не позднее чем через месяц после выявления предусмотренных Законом оснований, а при ликвидации организации — в течение 10 дней.

Руководитель должника также может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в случаях выявления нарушений, касающихся ведения бухгалтерского учета и отчетности. В данном случае речь идет о ситуациях, когда документы бухгалтерского учета или отчетности отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой, являются обязательными в соответствии с действующим законодательством. К изложенным основаниям приравнивается включение в документы бухгалтерского учета и отчетности искаженных данных.

Изменения коснулись, кроме прочего, содержания статьи 2 Закона, дополнив ее понятием «контролирующее должника лицо». К ним могут быть отнесены различные лица, которые тем или иным образом, в том числе и посредством принуждения, имели, либо имеют возможность контролировать должника, его руководителя и органы управления.

Контролирующие должника лица также могут быть при-

влечены к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника, возникшим в результате исполнения указаний и решений названных лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу, за исключением случаев, когда будет доказано, что такое лицо действовало добросовестно, разумно и в интересах должника.

Закон в новой редакции устанавливает процедуру реализации механизма ответственности указанных выше лиц, согласно которой, вопрос о привлечении их к ответственности решается в рамках рассмотрения дела о несостоятельности должника на стадии конкурсного производства.

Следует отметить, что заявление о привлечении контролирующего должника лиц может быть подано лишь арбитражным управляющим как по собственной инициативе, так и по решению собрания кредиторов (комитета кредиторов), но не конкурсным кредитором.

Усиливающим ответственность указанных лиц является правило, согласно которому, к ним также могут быть предъявлены требования о возмещении убытков юридического лица, предусмотренные пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, к которым может быть отнесен и Федеральный закон «Об акционерных обществах» (статья 71).

На сегодняшний день можно говорить лишь о целях рассмотренных правовых новелл, призванных оказывать дисциплинирующее воздействие на руководителей организаций и иных лиц, влияющих на деятельность компаний, и обеспечить большую защищенность имущественных интересов кредиторов. О практике же применения рассматриваемых нововведений судить пока рано.

## «Антирейдерский проект»

По сообщениям Министерства экономического развития России в настоящее время идет работа над проектом поправок в российское законодательство, направленных на противодействие рейдерским атакам в отношении акционерных обществ. Антирейдерский проект в настоящее время вносится на второе чтение, и ожидается, что его рассмотрят в ближайшее время.

На сегодняшний день сложилась ситуация, когда рейдеры, используя действующие правовые механизмы, имеют возможность получать нужное решение суда за счет того, что подаются множество различных исков в арбитражные суды и суды общей юрисдикции, в том числе в суды различных регионов. Используя противоречия между решениями, они добиваются остановки крупных предприятий, лишения возможности принимать те

или иные решения, касающиеся их деятельности, смещения директоров, передачи реестров акционеров «дружественным» регистраторам.

**Основные идеи проекта — объединение всех корпоративных споров компании в системе арбитражных судов у одного судьи**, что по замыслу разработчиков должно обеспечить прозрачность разрешения корпоративных споров. Через повышение координации таких дел в рамках одной системы арбитражных судов будут созданы эффективные механизмы контроля и обжалования неправосудных решений, будет практически исключена возможность получения заинтересованными лицами нужных судебных актов в судах, находящихся за тысячи километров от местонахождения компании.

**Проектом также предлагается**

**усилить штрафы за злоупотребление процессуальными правами.** Кроме того, в процессуальное законодательство будет введен институт рассмотрения групповых исков. В рамках такого механизма любой акционер сможет от имени группы других акционеров, либо от имени акционерного общества подавать иски к директорам компаний. Во всех странах право на такой иск является дисциплинирующим фактором для органов управления и контролирующих компанию лиц.

Несомненно, названные нововведения должны послужить эмитентам определенной гарантией от действий рейдеров и прочих лиц, ставящих своей целью дестабилизировать обстановку в акционерном обществе и создать препятствия для его нормальной деятельности.

## Одним – права,

### Обзор изменений административного законодательства

13 апреля 2009 года вступают в силу изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП), касающиеся усиления административной ответственности за нарушения законодательства об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах (ст. ст. 15.17 – 15.24.1 и ст. ст. 15.28. – 15.31). Указанные изменения затронули не только особую часть КоАП, установив новые составы правонарушений, но и существенно изменили саму процедуру административного производства по данной категории дел.

Начнем с анализа процессуальных изменений, которые сами по себе, безотносительно к расширению составов правонарушений и увеличению штрафов за их совершение, приводят к серьезному усилению ответственности нарушителей.

#### Процессуальные изменения

##### 1. Увеличение срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с новой редакцией ст. 4.5. срок давности привлечения к ответственности за совершение правонарушений данной категории увеличился с 2-х месяцев до одного года. В связи с тем, что большинство правонарушений на рынке ценных бумаг имеет скрытый характер, существовавший ранее двухмесячный срок давности за подобного рода нарушения, фактически освобождал нарушителей от ответственности, что приводило к росту нарушений и влекло ущемление прав и законных интересов инвесторов. В настоящее же время срок привлечения к ответственности составляет 1 год с момента совершения (или со дня обнаружения длящегося) правонарушения, что значительно увеличивает вероятность выявления такого факта контролирующими органами и привлечения виновного лица к установленной ответственности.

##### 2. Предоставление руководителю (его заместителем) федерального органа в области финансовых рынков права рассматривать дела о неисполнении предписаний и требований этого органа.

Действовавшая до 13 апреля 2009 года редакция КоАП, предусматривала возможность рассмотрения дел о неисполнении предписаний (ст. 19.5.) и требований (ст. 19.7.) ФСФР России и ее региональных отделений только судьями (ст. 23.1.), исключая рассмотрение подобных дел самим административным органом. Административный орган в данном случае рассматривался кодексом как лицо заинтересованное, поскольку именно его требование не было исполнено поднадзорной организацией, и исключался из дальнейшего производства по делу уже после составления протокола. Обновленная же редакция КоАП возвращает нас к предусмотренному ранее (до 1 июля 2002 года) порядку рассмотрения подобных дел самим административным органом (ст. 11 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»). Теперь дела о неисполнении предписаний и требований ФСФР России и ее региональных отделений в соответствии с ч. 9 ст. 19.5,

ст. 19.7.3. и ст. 23.47. КоАП вправе рассматривать ФСФР России и ее региональные отделения, что само по себе усиливает ответственность поднадзорных организаций.

##### 3. Предоставление заместителям руководителей региональных отделений ФСФР России права рассматривать и принимать решения по делам об административных правонарушениях.

Ранее действовавшая редакция кодекса предусматривала возможность рассмотрения административных дел от имени регионального отделения ФСФР России только его руководителем. Начиная с 13 апреля 2009 года, дела, подведомственные региональным отделениям ФСФР России, вправе также рассматривать и заместители руководителей региональных отделений. Такие изменения серьезно увеличивают количественные возможности административного органа по рассмотрению дел и соответственно усугубляют положение поднадзорных организаций. Если прежний порядок позволял рассмотреть такое количество дел, которое под силу рассмотреть только одному должностному лицу, то ныне действующий позволяет увеличить их количество пропорционально числу заместителей руководителя.

##### 4. Предоставление уполномоченному лицу права проводить административное расследование.

Если ранее действовавшая редакция КоАП обязывала уполномоченное должностное лицо составить протокол немедленно после выявления административных правонарушений данной категории, то теперь в соответствии с ч. 3 ст. 28.5 и ст. 28.7 протокол может быть составлен по окончании административного расследования, срок которого может составлять два месяца. За это время может быть осуществлена экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

##### 5. Возможность передачи большого количества дел на рассмотрение мировому или федеральному судье.

Изменения, внесенные в ч. 2 ст. 23.1. КоАП, позволили большинству дел, подведомственных ФСФР России (региональным отделениям), передавать для рассмотрения мировым судьям, либо, в случае применения административного расследования, судьям районных судов. Так, например, дела об административных правонарушениях порядка раскрытия информации (ст. 15.19), порядка ведения реестра (ст. 15.22), порядка проведения общего собрания акционеров (ст. 15.23.1) и ряда других, могут быть переданы административным органом на рассмотрение судьям. Такое изменение в свою очередь также позволит административному органу увеличить общее количество возбуждаемых административных дел, поскольку позволяет переложить часть нагрузки по их рассмотрению на судебные органы. Следует констатировать тот факт, что судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях все реже и реже применяют ст. 2.9. КоАП, предусматривающую возможность прекращения дел в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. Это связано, в том числе, и с дополнительными разъяснениями о порядке применения данной статьи, изложенными Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Пленума № 60 от 20.11.2008 г., в соответствии с которыми квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна быть мотивирована.

## другим – обязанности

Как мы видим, произошедшие изменения в процедуре возбуждения и рассмотрения административных дел сами по себе заслуживают особого внимания, поскольку серьезно усиливают возможности административного органа по выявлению и рассмотрению дел об административных правонарушениях в области законодательства об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг.

Изменения, произошедшие в особенной части кодекса и связанные непосредственно с видами административных правонарушений и санкциями за их совершение, выглядят еще более устрашающе.

#### Материальные изменения

##### 1. Расширение видов правонарушений

Обновленный кодекс вводит административную ответственность за нарушения, ранее не предусмотренные законодательством. Среди новых составов, где субъектами выступают акционерные общества и иные участники рынка ценных бумаг, можно выделить:

- нарушение требований законодательства РФ о хранении документов (ст.13.25);
- непредоставление (нераскрытие) владельцами ценных бумаг, а также аффилированными лицами акционерных обществ информации, предусмотренной законодательством (ч. 3 ст. 15.19);
- нарушение требований к порядку ведения реестра акционеров (ч. 3 ст. 15.22.);
- нарушение требований законодательства при подготовке и проведении общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной ответственностью и владельцев паев закрытых паевых инвестиционных фондов (ст. 15.23.1.);
- нарушение профессиональными и иными участниками рынка ценных бумаг требований законодательства об осуществляемой ими деятельности (ст. 15.29.);
- манипулирование ценами на рынке ценных бумаг (ст. 15.30.) и др.

Более подробно о некоторых новых составах правонарушений можно прочитать в следующих разделах настоящего номера журнала.

Хотелось бы обратить особое внимание на часть 11 статьи 15.23.1., впервые устанавливающую ответственность за нарушение требований к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью. С 13 апреля 2009 года общие собрания участников в ООО также необходимо будет созывать и проводить в строгом соответствии с законодательством, во избежание наложения штрафа от 500 000 до 700 000 рублей.

##### 2. Увеличение размеров штрафов

С 13 апреля 2009 года существенно повысился размер штрафов за нарушения законодательства об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг. Так, если предыдущая редакция КоАП предусматривала для юридических лиц максимальный размер штрафа в сумме 50 000 рублей (за исключением достаточно свежей ст. 15.28), то новая редакция кодекса – в сумме 1 000 000 рублей. В среднем можно говорить о том, что штрафы для юридических лиц за нарушения на рынке ценных бумаг выросли в 20 раз. В качестве примера можно привести самое распространенное

нарушение среди эмитентов ценных бумаг - порядка и сроков раскрытия информации (ст. 15.19). Если до 13 апреля 2009 года Кодекс предусматривал наказание для юридических лиц в виде штрафа от 30 000 до 40 000 рублей, то сегодня – от 700 000 до 1 000 000 рублей. Соответственно увеличились суммы штрафов, накладываемых и на должностных лиц. Максимальный размер штрафа, который может быть теперь наложен на должностное лицо, составит 50 000 рублей (ранее – 5 000 рублей).

##### 3. Возможность применения дисквалификации к должностным лицам

Новая редакция КоАП предусматривает возможность дисквалификации должностных лиц, виновных в совершении правонарушения на рынке ценных бумаг в качестве одного из видов наказания. Дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством. Дисквалификация за рассматриваемые правонарушения может быть установлена на срок от шести месяцев до двух лет. Кодекс устанавливает, что дисквалификация может быть применена за такие правонарушения, как:

- нарушение порядка и сроков раскрытия и предоставления информации на рынке ценных бумаг;
- нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг;
- нарушение требований законодательства при подготовке и проведении общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной ответственностью и владельцев паев закрытых паевых инвестиционных фондов;
- нарушение профессиональными и иными участниками рынка ценных бумаг требований законодательства об осуществляемой ими деятельности и др.

*Следует констатировать, что столь существенное усиление ответственности, вкупе с указанными выше процессуальными изменениями административного законодательства, серьезно осложняют и без того непростую жизнь участников рынка ценных бумаг. Теперь пренебрежительное отношение к формальным требованиям законодательства об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг слишком дорого могут стоить для нарушителей закона. Видится, что единственным выходом для акционерных обществ и иных участников рынка ценных бумаг в сложившейся ситуации будет являться создание в компании четкой системы внутреннего контроля, исключающей возможность совершения каких-либо нарушений законодательства об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг. В свою очередь всегда буду рад ответить на возникающие вопросы по созданию или оптимизации уже существующей системы такого контроля в вашей компании.*

Евгений Гришанин,  
директор Нижегородского филиала ЗАО «Статус»